



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)

**MEDIO DE CONTROL:** Repetición  
**RADICACIÓN:** 15 001 33 33 004 **2016-00045 00**  
**DEMANDANTE:** Municipio de Tunja  
**DEMANDADO:** Giovanni Alexander Parada y otros

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a decretar una nulidad procesal, al advertir que no se conformó debidamente el contradictorio, irregularidad procesal que debe sanearse previo a proferir la respectiva decisión de fondo.

**II. ANTECEDENTES**

- El municipio de Tunja, a través de apoderada judicial, solicitó se declare patrimonialmente responsables a la Corporación de Abastos de Boyacá - CORPABOY, representada legalmente por los señores Giovanni Alexander Parada y Edilma Sainea de Cepeda, así como a los señores, Jairo Ernesto Sierra y Fernando Torres Rodríguez, de los perjuicios ocasionados por el cumplimiento del fallo de 23 de septiembre de 2013, dictado dentro del proceso ordinario laboral N.º 2012-00379, seguido ante el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales (fs. 10 y ss.).
- Dentro de los anexos de la demanda, el ente territorial aportó el certificado de existencia y representación legal de la Corporación de Abastos de Boyacá, expedido por la Cámara de Comercio de Tunja el 28 de abril de 2015, en el que consta que la representación legal es ejercida por el señor Giovanni Alexander Parada González y que la dirección de notificaciones de la entidad es en la calle 1 sur 15- 72 (fs. 267-269)
- Mediante providencia de 2 de junio de 2016, la demanda fue admitida y se dispuso:

*"PRIMERO: ADMITIR, con conocimiento en primera instancia, la demanda presentada por el Municipio de Tunja, en contra de Giovanni Alexander Parada, Edilma Sainea de Cepeda, Saúl Fernando Torres y Jairo Ernesto Sierra, a través del medio de control de Repetición.*

*SEGUNDO: Notificar personalmente esta decisión a los señores Giovanni Alexander Parada, Edilma Sainea de Cepeda, Saúl Fernando Torres y Jairo Ernesto Sierra, a través de la dirección señalada por la parte demandante en el acápite de notificaciones de la demanda..." (fs. 277-283).*

- Conforme lo anterior se surtió la notificación de los demandados, y para el caso del señor Giovanni Alexander Parada González, según el artículo 291 del CGP, la citación se remitió a la calle 16 N.º 13-17 (f. 285), dirección aportada por la parte demandante, a fin de que compareciera a efecto de notificarse personalmente de la admisión de la demanda. En esa oportunidad, la citación fue recibida por la señora Myriam Parada (f. 309).
- Dado que el señor Parada González no acudió a notificarse personalmente de la demanda, se efectuó la notificación por aviso (323), la cual, también se envió a la mentada dirección y fue recibido por la señora Luz Yolanda Parada de León (f. 333)
- Con posterioridad, y con ocasión de la solicitud elevada por el señor Jairo Ernesto Sierra, se vinculó como litisconsorte necesario al señor Germán Rafael Bermúdez Arenas, como ex funcionario de la entidad territorial (cuaderno anexo).
- Una vez notificados todos los demandados, se corrió el traslado para contestar la demanda (fs. 360) y de las excepciones (f. 432); una vez vencido este último traslado, mediante providencia 21 de febrero de 2019, se convocó a audiencia inicial, la cual se llevó a cabo el 30 de abril de dicha anualidad, en la que se dejó constancia que el señor Giovanni Alexander Parada no contestó la demanda y tampoco participó en la misma (f. 532 vto.)
- La aludida audiencia se adelantó hasta la etapa de excepciones previas, en la que se señaló que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por los apoderados de los demandados German Rafael Bermúdez y Jairo Ernesto Sierra se resolvería con el fondo del asunto y se negó la de cosa juzgada propuesta por el apoderado del señor Jairo Ernesto Sierra, decisiones que fueron objeto de recurso de apelación (fs.532-535).
- El Tribunal Administrativo de Boyacá, mediante auto de 14 de agosto de 2019, rechazó por improcedente el recurso de apelación formulado respecto a la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva y confirmó la decisión de declarar no probada la excepción de cosa juzgada (fs. 548-555)
- La continuación de la audiencia inicial se celebró el 16 de octubre de 2019, y se decretaron las pruebas que se consideraron útiles y pertinentes (fs. 565-570).
- La audiencia de pruebas se efectuó el 22 de enero de la presente anualidad, y al recaudarse la totalidad de los elementos probatorios decretados, se dio traslado a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión (fs. 801-803), el cual venció el 5 de febrero.

Por consiguiente, sería del caso proferir la respectiva decisión de fondo, no obstante, previamente el Despacho debe determinar si en el asunto bajo estudio se configuró una causal de nulidad insaneable.

### III. CONSIDERACIONES

#### - De la nulidad procesal

Por disposición del artículo 208 de la Ley 1437 de 2011 a los procesos adelantados ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo son aplicables las causales de nulidad previstas en el artículo 133 del Código General del Proceso.

A su turno, el inciso 4.º del artículo 135 *ibídem* establece que “El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas...”, por tanto, las nulidades procesales son taxativas, aspecto frente a lo cual la Corte Constitucional ha considerado que:

*“...la taxatividad de las causales de nulidad significa que sólo se pueden considerar vicios invalidadores de una actuación aquellos expresamente señalados por el legislador y, excepcionalmente, por la Constitución, como el caso de la nulidad que se presenta por la práctica de una prueba con violación del debido proceso. Cualquier otra irregularidad no prevista expresamente deberá ser alegada mediante los recursos previstos por la normativa procesal, pero jamás podrá servir de fundamento de una declaración de nulidad...”*<sup>1</sup>

Ahora, sin perjuicio de dicho carácter taxativo, el Consejo de Estado ha previsto la posibilidad de declarar la configuración de nulidades procesales, por causas no contempladas en la norma, siempre y cuando revista gravedad, es decir, que trasgreda de manera profunda los lineamientos y garantías procesales de las partes.

Al respecto, sostuvo:

*“En los procesos judiciales, subyace al derecho a ser juzgado según las formas propias de cada proceso, esto es, conforme con las normas procesales dictadas para impulsar la actuación judicial. No obstante, no toda irregularidad constituye causal de invalidez de las actuaciones o providencias judiciales. Para que prospere la causal de nulidad procesal es necesario que la irregularidad sea grave, pues, en principio, en virtud del principio de eficacia, hay irregularidades que pueden sanearse por el propio juez o entenderse saneadas, si no fueron alegadas por los afectados. Esto, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación judicial.”*<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Sentencia T-125 de 2010

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sección Cuarta. C.P. Julio Roberto Piza Rodríguez. (Auto) 15 de noviembre de 2017. N° de Radicación: 54001-23-33-000-2013-00140-01(22065).

Por consiguiente, será procedente decretar la nulidad de una actuación que vulnere gravemente formalidades procesales, en tanto constituyen imperativos que salvaguardan la efectiva y correcta administración de justicia.

## **VI. DEL CASO CONCRETO**

Como se narró en los antecedentes, en el asunto bajo estudio el municipio de Tunja demandó, entre otros, a la Corporación de Abastos de Boyacá -CORPABOY-, persona jurídica de derecho privado que, de acuerdo al certificado de existencia y representación legal, se encuentra representada legalmente por el señor Giovanni Alexander Parada González.

Sin embargo, mediante auto de 2 de junio de 2016, al analizar la legitimación de la parte pasiva se consideró que el medio de control estaba dirigido contra los señores de Giovanni Alexander Parada y Edilma Sainea de Cepeda, quienes fungieron como representantes legales de CORPABOY, y con base en los contratos estatales se estableció la vinculación con el Estado, por lo que se concluyó que era procedente la pretensión de repetición contra los mismos, en consecuencia, la demanda se admitió contra el señor Parada González Parada y otros, sin hacer referencia a la persona jurídica CORPABOY, contra quien se dirigía la demanda, de quien se predica capacidad jurídica para concurrir al proceso según el ordenamiento jurídico, y respecto a quien se atribuyen unos hechos por la conducta o comportamiento de las personas por medio de las cuales realiza las actividades relacionadas con su objeto social.

Ahora bien, aunque para la época de interposición de la demanda, el señor Giovanni Parada era el representante legal de CORPABOY, no es posible entender o presumir que al admitirse la demanda contra él, como persona natural, sin mencionarse siquiera dicha calidad, se tenga por demandada a la entidad jurídica de derecho privado que representaba, por consiguiente, el contradictorio no quedó conformado en debida forma.

Al respecto, es preciso recordar que el CGP estatuye que, tanto las personas naturales como las jurídicas tienen capacidad para ser parte en un proceso judicial (art. 53), y que las segundas deben comparecer *"por medio de sus representantes, con arreglo a lo que disponga la Constitución, la ley o los estatutos"* (art. 54), luego, en el *sub examine* la capacidad para ser parte recaía sobre CORPABOY, quien debía comparecer a través de su representante legal, esto es, el señor Giovanni Alexander Parada, por lo que al vincularlo al proceso como persona natural se incurrió en una grave vulneración al debido proceso, garantía constitucional consagrada en el artículo 29 Superior, pues se no se garantizó el derecho a la defensa de la mentada entidad, en la medida que, pese a haber sido designada como parte demandada, no fue vinculada debidamente al proceso, situación que si bien no se enmarca en una de las causales previstas en el artículo 133 del CGP, sí constituye una omisión con la relevancia suficiente para declarar la nulidad de lo actuado desde el momento que se admitió la demanda.

Este yerro se constata cuando se observa que, tanto la citación como la notificación por aviso de la demanda se remitieron a la calle 16 N.º 13-17, dirección suministrada por la

entidad demandante en el escrito introductorio como domicilio del señor Parada González, mientras que en el certificado de existencia y representación legal de CORPABOY se observa que la dirección dirección para efecto de notificaciones es la calle 1 Sur 15-72 de Tunja, por tanto, se desconoció lo establecido en el artículo 291 *ejusdem*, en cuanto para surtir la notificación a personas jurídicas de derecho privado, la comunicación debe "remitirse a la dirección que aparezca registrada en la cámara de comercio o en la oficina de registro correspondiente" (numeral 3 párrafo 2).

Así las cosas, al haberse incurrido en una vulneración grave al debido proceso, el Despacho declarará la nulidad de lo actuado a partir del auto admisorio de 2 de junio de 2016, mediante el cual se admitió la demanda, en cuanto no se tuvo como demandada a la Corporación de Abastos de Boyacá -CORPABOY-, dejando a salvo las actuaciones surtidas respecto a los demás demandados.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja

### RESUELVE

**PRIMERO.- Declarar** la nulidad de lo actuado en este proceso, a partir del auto admisorio de la demanda expedido el 2 de junio de 2016, mediante al cual se admitió la demanda, inclusive, de acuerdo con las razones expuestas en la motivación.

**SEGUNDO.- Tener** como demandada a la Corporación de Abastos de Boyacá CORPABOY, representada legalmente por el señor Giovanni Alexander Parada.

**TERCERO.- Notificar** personalmente a la Corporación de Abastos de Boyacá, por intermedio de su representante legal y/o quien haga sus veces.

Para la práctica de la notificación de la demandada se procederá de acuerdo con lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**CUARTO.-** En consideración a la emergencia sanitaria declarada en todo el territorio nacional, la Secretaría elaborará los correspondientes oficios y los remitirá al correo electrónico del municipio de Tunja. El apoderado de la parte accionante, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación, deberá remitir los oficios a quienes van dirigidos, luego de lo cual deberá enviar las constancias de envíos y/o radicación, a través del correo electrónico [correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co), a fin de que sean incorporadas al expediente

**QUINTO.-** Cumplido lo anterior **córrase traslado de la demanda a la Corporación de Abastos de Boyacá**, conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 *ibídem*, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, para que **conteste la**

**demanda y allegue con esta todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer dentro del proceso.** También, deberá allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad demandada de conformidad con lo establecido en el artículo 159 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO.- Advertir** que las actuaciones surtidas frente a los señores Edilma Sainea de Cepeda, Giovanni Alexander Parada González, Saul Fernando Torres, Jairo Ernesto Sierra y German Rafael Bermúdez Arenas conservan total validez.

**Notifíquese<sup>3</sup> y cúmplase**

**Firmado Por:**

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0d7ef2647ea2c4840e6a423ea6b8f79675ff9bfe797ef5be63149c97e07a862c**

Documento generado en 27/08/2020 04:28:12 p.m.

<p><b>Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>La anterior providencia se notifica por estado electrónico N.º 23 de hoy 28 de agosto de 2020, a las 8:00 a. m.</p> <p><b>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ</b> Secretario</p>
---